

Yargıtay 13. Hukuk Dairesinden:

ESAS NO : 2017/5836

KARAR NO : 2017/6837

YARGITAY İLAMI

MAHKEMESİ : Kayseri 1. Tüketici Mahkemesi
TARİHİ : 02/09/2014
NUMARASI : 2013/3233-2014/2643
DAVACI : Fatih Işık vekili avukat Mustafa Özalp
DAVALI : T. Vakıflar Bankası Aş.

Taraflar arasındaki alacak davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın reddine yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde ve davacı vekilinin talebi üzerine Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından Kanun Yararına bozulması istelnilmekle incelenmenin evrak üzerinde yapılmasına karar verildikten sonra dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü.

KARAR

Davacı, davalı bankanın Kocasinan şubesinden konut kredisi kullandığını, faiz oranlarının düşmesi üzerine 14.02.2013 tarihinde krediyi yapılandırdığını, yapılandırma işlemi sırasında kendisinden 744,37 TL ücret alındığını, bunun tahsili için Tüketici Sorunları Hakem Heyeti'ne müracaat ettiğini, ancak talebinin reddedildiğini ileri sürerek, Melikgazi Kaymakamlığı Tüketici Sorunları Hakem Heyeti'nin 11.11.2013 tarih 2013/3211 sayılı kararının itirazen iptaline, yapılandırma işlemi sırasında kendisinde alınan 744,37 TL'nin tahsiline karar verilmesini istemiştir.

Davalı, davanın reddini dilemiştir.

Mahkemece; davanın reddine karar verilmiş; hüküm temyiz edilmeksizin kesinleşmiş, davacı vekilinin talebi üzerine karar Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığınca kanun yararına bozulması istemi ile temyiz edilmiştir.

Davacı eldeki dava ile, yapılandırma masrafı olarak alınan bedelin tahsiline yönelik talebinin reddine dair Tüketici Sorunları Hakem Heyeti kararının itirazen iptalini istemiş; mahkemece, davanın reddine karar verilmiştir. Dava tarihinde yürürlükte bulunan 4077 sayılı kanunun 10/B maddesinde, "Tüketici, konut finansmanı kuruluşuna borçlandığı toplam miktarı önceden ödeyebileceği gibi aynı zamanda bir ya da birden çok ödemeyi vadesinden önce yapabilir. Faiz oranının sabit olarak belirlenmesi halinde, sözleşmede yer vermek suretiyle, bir ya da birden fazla ödemenin vadesinden önce yapılması durumunda konut finansmanı

kuruluşu tarafından tüketiciden erken ödeme ücreti talep edilebilir. Erken ödeme ücreti gerekli faiz indirimi yapılarak hesaplanan ve tüketici tarafından konut finansmanı kuruluşuna erken ödenen tutarın yüzde ikisini geçemez. Oranların değişken olarak belirlenmesi halinde tüketiciden erken ödeme ücreti talep edilemez" hükmü yer almaktadır. Bu kapsamda, dosya ele alındığında, Dairenin geri çevirme işlemi ile dosyaya kazandırılan, davalı bankanın 27.01.2017 tarihli cevabi yazısı ve ekindeki 26.06.2013 tarihli davacıya ait dilekçeden, davacının 14.02.2013 tarihinde kullandığı krediyi yapılandırdığı, yapılandırma işlemi nedeniyle davalı banka tarafından 744,37 TL erken ödeme cezası altında tahsilat yapıldığı anlaşılmaktadır. Bankanın ancak, zorunlu, makul ve belgeli masrafları tüketiciden isteyebileceğinin kabulü düşünüldüğünde, 744,37 TL erken ödeme cezası adı altında alınan bedelin davacıya iadesi gerekirken, aksine düşüncelerle yazılı şekilde karar verilmiş olması usul ve yasaya aykırı olup, bozulması gerekir. Açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının kanun yararına bozma talebinin kabulü gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının kanun yararına temyiz talebinin kabulü ile, Kayseri 1. Tüketici Mahkemesi'nin 2013/3233 E. 2014/2643 K. Sayılı kararının sonuca etkili olmamak üzere kanun yararına **BOZULMASINA**, 02/06/2017 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Yargıtay 14. Hukuk Dairesinden:

ESAS NO : 2017/2978

KARAR NO: 2017/4654

Y A R G I T A Y İ L A M I

MAHKEMESİ : Diyarbakır 1. Sulh Hukuk Mahkemesi

TARİHİ : 17/02/2015

NUMARASI : 2013/6-2015/2

DAVACI : Finansbank A.Ş. v.d.

DAVALI : Hasımsız

Davacı vekili tarafından, 04.04.2013 gününde verilen dilekçe ile tereke talebi üzerine yapılan duruşma sonunda; davanın kabulüne dair verilen 17.06.2015 günlü temyiz edilmeden kesinleşen hüküm Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının 13.12.2016 tarih 2016/394072 sayılı tebliğnamesi ile HUMK'nın 427/6. maddesi gereğince kanun yararına bozma istenilmiş olmakla dosya ve içerisindeki bütün kağıtlar incelenerek gereği düşünüldü:

K A R A R

Davacılar, borçlu muris Mehmet Emer'in 27.06.2012 tarihinde vefat ettiğini, yasal tüm mirasçılarının mirası ret ettiklerini ileri sürüp; murisin mirasının resmi tasfiyesinin yapılarak dava konusu bağımsız bölümlerin satılarak paraya çevrilmesi isteminde bulunmuşlardır.

Mahkemece, davanın kabulüne, dava konusu bağımsız bölümlerinin tapularının iptali ile davacılar ve Hazine adına tesciline, terekenin bu şekilde tasfiyesine karar verilmiştir.

Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının, 17.06.2015 tarihli, 2016/394072 sayılı tebliğnamesi ile süresinde temyiz edilmeksizin kesinleşmiş bulunan hükmün HUMK'nın 427/6. maddesi uyarınca kanun yararına bozulması istenmiştir.

Türk Medeni Kanununun 612. maddesi gereğince; en yakın yasal mirasçılar tarafından reddolunan miras, Sulh Hukuk Mahkemesince iflas hükümlerine göre tasfiye edilir. Tasfiye sonunda arta kalan değerler mirası ret etmemişler gibi hak sahiplerine verilir.

Mahkemece terekenin iflas hükümlerine göre tasfiyesi için dosyanın mirasın reddine karar veren Diyarbakır 2. Sulh Hukuk Mahkemesine gönderilmesi gerekirken yazılı şekilde karar verilmesi doğru görülmemiş, bu sebeple Cumhuriyet Başsavcılığının Adalet Bakanlığının gösterdiği lüzum üzerine kanun yararına bozma isteğinin kabulü ile kararın kanun yararına bozulması gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün kanun yararına BOZULMASINA, bozma ilamı ve ekindeki dosyanın gereği yapılmak üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına GÖNDERİLMESİNE, 05.06.2017 tarihinde oybirliği ile karar verildi.